

Opinia Komisji skarg, wniosków i petycji w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora SP ZOZ w Proszowicach.

na

W dniu 29 grudnia 2020r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał, wg właściwości Radzie Powiatu Proszowickiego skargę na działania dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Proszowicach (dalej SP ZOZ) oraz rady prawnego świadczącej obsługę prawną na rzecz tego SP ZOZ.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej Kpa) Rada Powiatu Proszowickiego właściwa jest do rozpatrzenia skargi na dyrektora SP ZOZ. W pozostałym zakresie skarga przekazana została wg właściwości dyrektorowi SP ZOZ w Proszowicach.

Stosownie do § 68 ust. 2 pkt 2 statutu Powiatu Proszowickiego skarga dotycząca dyrektora SP ZOZ przekazana została do rozpatrzenia komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Proszowickiego (dalej komisja).

Komisja najpierw dokonała oceny pisma pod kątem jego kwalifikacji jako skargi, gdyż użycie wyrazu skarga nie przesadza o tym, że pismo jest skargą. Decyduje o tym treść pisma.

Komisja uznała, że pismo wyczerpuje znamiona skargi określone w art. 227 Kpa.

Skarżący w skardze pisze, że składa skargę w imieniu pracowników Szpitala w Proszowicach. Jest to stwierdzenie gołosłowne, gdyż Skarżący nie załącza upoważnienia, pełnomocnictwa pracowników SP ZOZ do działania w ich imieniu. Skarżący nie załączył także zgody pracowników do złożenia skargi w ich interesie, do czego zobowiązuje art. 221 § 3 Kpa. Niemniej jednak komisja uznała, że skarga podlega rozpatrzeniu, gdyż z jej treści wynika, że Skarżący składa ją także w imieniu własnym oraz w niektórych punktach w interesie publicznym.

Ponieważ skarga nie zawierała uzasadnienia stawianych zarzutów, ani dowodów na ich potwierdzenie Skarżący został wezwany do złożenia pisemnych wyjaśnień i uzupełnień oraz został zaproszony na posiedzenie komisji. Skarżący pismem z dnia 1 lutego 2021r. dodatkowo wyjaśnił stawiane w skardze zarzuty i nie skorzystał z zaproszenia na posiedzenie komisji.

Dyrektor SP ZOZ udzielił pisemnej odpowiedzi na skargę oraz ustnych wyjaśnień na posiedzeniu komisji.

Komisja zbadała zasadność zarzutów przedstawionych w skardze.

W skardze Skarżący stawia następujące zarzuty Dyrektorowi SP ZOZ:

- 1) mobbing stosowany wobec pracowników;
- 2) brak koordynatora projektu MSIM;
- 3) nieuzasadnione wprowadzenie do SP ZOZ firmy SGA;
- 4) przeciąganie i opóźnianie remontu;
- 5) nadmierna ilość zwolnień lekarskich wśród pracowników SP ZOZ;

6) pozbawienie dyrektora ds. medycznych komputera i przekazanie go szeregowemu pracownikowi.

Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny dla poszczególnych zarzutów.

Ad 1. Skarżący nie wskazał kogo miały dotyczyć działania mobbingowe i na czym one polegały. W uzupełnieniu skargi Skarżący sprecyzował, że mobbing polegał na krzykach i ocenie pracowników bądź ich efektów pracy stwierdzeniami „gniot, nieudolność, brak kompetencji, do niczego się pani nie nadaje, nie będzie mi pan zawracał dupy.” Na dowód używania takich słów, Skarżący dołączył dwa maile z dnia 10 listopada i 26 listopada 2020r. skierowane do niego przez Dyrektora SP ZOZ. W pierwszym mailu Dyrektor ocenia przesłane mu przez Skarżącego pismo jako gniot i prosi o poprawienie podając zakres tych poprawek. W drugim mailu Dyrektor przesłane mu przez Skarżącego pismo do sprawdzenia ocenia jednym wyrazem „gniot”. Wyrazu tego zazwyczaj używa się do oceny utworu literackiego, filmu i należy przez nie rozumieć słaby, nudny, kiepski.

Wg Skarżącego straszenie pracowników zwolnieniem powodował u nich płacz, strach, „brak chęci do podejmowania inicjatyw aby nie być wzywaniem do gabinetu dyrektora”. Jak podaje Skarżący sam również był straszony utratą pracy, ale nic takiego nie nastąpiło i Skarżący pracował do czasu zakończenia kontraktu menadżerskiego. Skarżący nie wskazał pracowników mobbingowanych, a jedynie podał pracowników SP ZOZ, którzy mogliby potwierdzić treści skargi. To jednak nie to samo.

Dyrektor SP ZOZ zaprzeczył, że stosuje działania lub zachowania, które mogą być uznane za mobbing. Dyrektor SP ZOZ przyznał natomiast, że zdarzają się sytuacje, które upoważniają go do stosowania uzasadnionej krytyki, ale wg Dyrektora nie może być ona uznana jako mobbing. Dalej Dyrektor SP ZOZ podał, że konstruktywna krytyka wypowiedzana jest w trakcie rozmowy z pracownikami i dotyczy wyłącznie spraw merytorycznych, a pracownik od razu może się do niej odnieść. Zdaniem Dyrektora SP ZOZ pracownicy odbierają egzekwowanie ich podstawowych obowiązków jako mobbing. Zdaniem Dyrektora SP ZOZ pracownicy postępują wg utrwalonych zwyczajów i nie chcą zmieniać swoich przyzwyczajzeń. Wymagania stawiane pracownikom są przyjmowane niechętnie, z dezaprobatą i złością. Aby uświadomić pracowników i zapobiegać mobbingowi Dyrektor SP ZOZ w dniu 29 stycznia 2020r. wydał zarządzenie nr 19/2020 w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury antymobbingowej i procedury Antykorupcyjnej w SP ZOZ w Proszowicach. Dyrektor SZ ZOZ zobowiązał pracowników zajmujących kierownicze stanowiska do zapoznania się z zarządzeniem oraz do zapoznania z jego treścią podległych pracowników. Oznacza to, że każdy pracownik powinien mieć wiedzę jak postąpić w przypadku uznania, że jest

poddawany mobbingowi. W okresie obowiązywania zarządzenia jedna osoba skorzystała z procedury przedstawionej w zarządzeniu.

Ad 1. Definicję mobbingu zawiera art. 94<sup>3</sup> § 3 Kodeksu pracy. „Mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników.” Skarżący przede wszystkim nie wskazał pracownika/pracowników poddawanych mobbingowi. Ogóle stwierdzenie, że dotyczy to pracowników jest nie wystarczające. Skarżący nie przedstawił zachowań Dyrektora SP ZOZ, które można uznać za nękanie czyli celowe, uporczywe i długotrwałe działanie przeciwko osobie wzbudzające u tej osoby uzasadnione zagrożenie. Brak również uzasadnienia uporczywości oraz długotrwałości czynności mobbingowych. Skarżący wskazał jedynie jako rodzaj mobbingu krzyki i negatywną ocenę pracy pracowników przez Dyrektora. Uznać należy, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 94<sup>3</sup> § 3 Kodeksu pracy. Oznacza to, że nie można postawić Dyrektorowi SP ZOZ zarzutu mobbingu wobec określonych pracowników.

Dyrektor SP ZOZ zaprzeczył stawianemu zarzutowi oraz wyjaśnił, że stosuje tylko uzasadnioną krytykę wobec efektów pracy pracowników, na którą pracownicy mogą od razu odpowiedzieć. Należy zaznaczyć, że Dyrektor SP ZOZ podjął działania zapobiegające mobbingowi poprzez wydanie zarządzenia nr 19/2020 z dnia 29 stycznia 2020r.

Ad 2. Skarżący zarzucił, że w SP ZOZ nie ma koordynatora projektu MSIM.

Dyrektor SP ZOZ oświadczył, że w grudniu 2020r. zatrudnił koordynatora projektu MSIM.

Ad 2. Wyznaczenie koordynatora projektu MSIM wynika z .....

Wg oświadczenia Dyrektora SP ZOZ koordynator projektu MSIM został zatrudniony w miesiącu grudniu 2020r.

Ad 3. Skarżący wskazał, że firma SGA „wprowadzona” do SP ZOZ jest w ocenie Skarżącego szkodliwa i toksyczna. Skarżący nie uzasadnił swojego oskarżenia, a w piśmie uzupełniającym skargę poprosił, aby w tej sprawie zwrócić się o wyjaśnienia do „dyrektora Medycznego”. Należy przyjąć, że Skarżącemu chodziło o zastępcę dyrektora ds. lecznictwa. Oznacza to, że Skarżący nie dysponuje wiedzą ani dowodami na potwierdzenie swojego oskarżenia wobec SGA.

Dyrektor SP ZOZ oświadczył, że firma SGA – Szpitale ma za zadanie przeprowadzenie analizy sposobu rozliczanych przez oddziały procedur medycznych. Ponadto Dyrektor SP ZOZ dodał, że SGA – Szpitale jest postrzegana na rynku jako wiarygodny partner i profesjonalista. SGA – Szpitale

bada ponad 120 szpitali w zakresie benchmarkingu (analiza porównawcza – praktyka stosowana w zarządzaniu polegająca na porównywaniu procesów i praktyk stosowanych przez własne przedsiębiorstwo ze stosowanymi w przedsiębiorstwach uważanych za najlepsze w analizowanej dziedzinie).

Ad 3. Zlecenie usługi na przeprowadzenie analizy sposobu rozliczanych przez oddziały procedur medycznych wynikało z planu naprawczego na lata 2019- 2021 oraz z wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 15 maja 2020r. Ocena podmiotu, który będzie wykonywał tę usługę jest oceną subiektywną Skarżącego.

Ad 4. Skarżący zarzucił Dyrektorowi SP ZOZ przeciąganie i opóźnianie remontu, nie precyzując o jaki remont chodzi. Skarżący poddał także w wątpliwość uzasadnienie przeciągania terminu remontu podawane przez Dyrektora SP ZOZ, tj. przeciągające się rozmowy z bankiem i zarzucił mu brak profesjonalizmu menadżerskiego.

Dyrektor SP ZOZ szczegółowo wyjaśnił procedurę uzyskiwania środków finansowych na realizację inwestycji „Modernizacja i przebudowa Oddziałów Budynku Głównego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Proszowicach” oraz przyczynę przesunięcia terminu rozpoczęcia tej inwestycji. Spowodowana ona została wskutek zdarzeń niezależnych od SP ZOZ.

Przetarg na realizację inwestycji ogłoszony został po udzieleniu przez Bank Gospodarstwa Krajowego promesy na udzielenie kredytu w wysokości 7 mln zł. Przetarg został rozstrzygnięty a BGK nie dokonał pozytywnej weryfikacji finansowo – ekonomicznej SP ZOZ i odmówił postawienia kredytu do dyspozycji. Spowodowało to konieczność ponownych konsultacji, w efekcie których BGK przyznał SP ZOS kredyt ale w mniejszej wysokości. SP ZOZ prowadził zatem działania zmierzające do pozyskania brakującej kwoty. Ostatecznie kwota konieczna do realizacji inwestycji została uzyskana w grudniu 2020r. i rozpoczęcie inwestycji zaplanowano na przełom lutego i marca 2021r., biorąc również pod uwagę obowiązujący stan epidemii.

Ad 4. Dyrektor SP ZOZ mając zagwarantowane środki z funduszu europejskiego oraz mając promesę BGK na udzielenie kredytu mógł przeprowadzić przetarg na realizację zadania „Modernizacja i przebudowa Oddziałów Budynku Głównego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Proszowicach”. Odmowa postawienia do dyspozycji kredytu przez BGK nie wyniknęła z winy Dyrektora SP ZOZ lecz z ponownej negatywnej analizy sytuacji finansowo – ekonomicznej SP ZOZ przez BGK, na którą wpływ miały także działania poprzednich zarządzających SP ZOZ wobec BGK. Skarżący nie zarzucił Dyrektorowi ZOZ naruszenia prawa lecz wyraził zarzut co do terminu rozpoczęcia inwestycji. Wg wyjaśnień Dyrektora SP ZOZ rozpoczęcie inwestycji mogło rozpocząć się dopiero po uzyskaniu środków na jej realizację, co nastąpiło w grudniu 2020r.

Ad 5. Skarżący obwiniał Dyrektora SP ZOZ za dużą ilość zwolnień lekarskich twierdząc w skardze, że pracownicy „uciekają” na zwolnienia lekarskie bo się boją.

Dyrektor SP ZOZ zaprzeczając zarzutowi Skarżącego, podał następujące przyczyny zwolnień lekarskich: stan zdrowia pracowników (ponad 50% pracowników jest w wieku powyżej 50 lat), epidemia a w związku z tym zwolnienia lekarskie oraz zwolnienia nad dziećmi do lat 8; ogniska zapalne COVID-19 w oddziałach szpitala oraz kwarantanny.

Ad 5. Obwinianie Dyrektora SP ZOZ o dużą ilość zwolnień lekarskich jest pozbawione jakiegokolwiek podstawy. Dyrektor SP ZOZ szczegółowo wyjaśnił przyczynę zwiększonej ilości zwolnień lekarskich i tym wyjaśnieniom należy dać wiarę. Ponadto Dyrektor SP ZOZ, aby upewnić się, że zwolnienia lekarskie są wydawane prawidłowo i pracownicy przestrzegają zaleceń lekarskich, wydał dnia 28 lutego 2020r. zarządzenie wprowadzające regulamin przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykorzystywania zwolnień lekarskich w pracy oraz powołania członków Komisji ds. kontroli prawidłowości wykorzystania zwolnień lekarskich.

Dyrektor SP ZOZ wyjaśnił, że kontrole były przeprowadzane i nie stwierdzono uchybień co do prawidłowości wykorzystywania zwolnień lekarskich. Celem ustalenia czy zwolnienia lekarskie były wystawiane prawidłowo Dyrektor SP ZOZ zwrócił się o opinię do ZUS. Udzielona odpowiedź potwierdziła zasadność zwolnień lekarskich. Oznacza to, że pracownicy nie „uciekają na zwolnienia lekarskie” lecz korzystają z nich gdy są chorzy.

Ad 6. Skarżący zarzucił Dyrektorowi SP ZOZ nieprawidłowe działanie, które polegało na zabraniu komputera „Dyrektorowi Medycznemu” i przekazanie go szeregowemu pracownikowi na 3 tygodnie. Skarżący uznał, że było to „pokazem siły dyrektora” a pracownicy obserwując to „stracili całkowity zapał do pracy bojąc się podejmować samodzielnie jakiegokolwiek decyzje aby nie narazić się dyrektorowi”.

Dyrektor SP ZOZ wyjaśnił, że przekazanie komputera zastępcy dyrektora ds. leczenia pracownikowi w Punkcie poboru krwi, wyniknęła z konieczności. Komputer w Punkcie poboru krwi zepsuł się. Próby naprawienia go przez sekcję IT okazały się nieskuteczne, a zakup zepsutego podzespołu przekraczał wartość całej jednostki. Szczegółowe wyjaśnienia zawarte są notatce koordynatora sekcji IT. W SP ZOZ trwa postępowanie przetargowe na zakup 50 nowych zestawów komputerowych. Do czasu zakupu nowych komputerów zastępca dyrektor ds. leczenia otrzymał laptop.

Ad 6. Wobec zaistniałej awarii komputera w punkcie poboru krwi, która nie mogła być natychmiast usunięta, Dyrektor SP ZOZ musiał podjąć natychmiast decyzję, aby zapobiec praliziovi

ważnego odcinka pracy. Nie można stawiać zarzutu Dyrektorowi SP ZOZ, że postanowił przekazać komputer zastępcy dyrektora ds. leczenia dla pracownika w punkcie poboru krwi. Do czasu zakupu nowego komputera dyrektor ds. medycznych otrzymał laptopa. Dyrektor SP ZOZ działaniem swoim nie naruszył żadnego przepisu prawa. Wykonał tylko działanie jako zarządzający SP ZOZ, co wynika z § 4 statutu SP ZOZ.

Pozostała treść skargi to uwagi i opinia Skarżącego o nowym zastępcy dyrektora ds. leczenia oraz podanie swojego doświadczenia w zakresie budowy i remontów różnych obiektów.

Oceniając ustalony stan faktyczny i prawny Komisja skarg, wniosków i petycji wnioskuję do Rady Powiatu Proszowickiego o uznanie skargi na działalność dyrektora SP ZOZ w Proszowicach za bezzasadną.