

Projekt

z dnia 19 grudnia 2018 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PROSZOWICKIEGO**

z dnia 2018 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie na uchwałę Rady Powiatu Proszowickiego numer XXIII/161/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 995; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1629) Rada Powiatu Proszowickiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargę Prokuratora Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie na uchwałę Rady Powiatu Proszowickiego numer XXIII/161/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu wraz z odpowiedzią na skargę.

2. Upoważnić Starostę Proszowickiego do sporządzenia odpowiedzi na skargę.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Proszowickiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Prokurator Rejonowy dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie złożył skargę na uchwałę Rady Powiatu Proszowickiego numer XXIII/161/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. § 2 stanowi, że organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 marca 2017 r. (sygn. akt: II OSK2865/15) w sprawie skargi na uchwałę organu powiatu na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym zdolność procesową ma starosta. Sąd w ww. wyroku wskazał, że wynika to z orzecznictwa NSA, w szczególności uchwały z 13 listopada 2012 r., sygn. akt I OPS 3/12, dotyczącej analogicznego w stosunku do art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), w której przyjęto, że w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową (art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 p.p.s.a.) ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej. Zgodnie z art. 169 ust. 1 Konstytucji RP, jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych, zaś w myśl art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym starosta reprezentuje powiat na zewnątrz.

Z opisanych wyżej powodów Rada Powiatu podejmuje uchwałę o wniesieniu skargi, którą wnosi w imieniu Rady Starosta i reprezentuje on Radę przed sądem.