

Projekt

z dnia
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PROSZOWICKIEGO**

z dnia 23 grudnia 2025 r.

w sprawie skargi na funkcjonowanie Zarządu Dróg Powiatowych w Proszowicach

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1684), art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Powiatu Proszowickiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 2 października 2025r. na funkcjonowanie Zarządu Dróg Powiatowych w Proszowicach i po zapoznaniu się z opinią Komisji skarg, wniosków i petycji, Rada Powiatu Proszowickiego:

1. Stwierdza brak właściwości Rady do rozpatrzenia skargi w zakresie nieudostępnienia informacji publicznej przez Dyrektora ZDP i w tym zakresie wskazuje na tryb ponownego złożenia wniosku do podmiotu obowiązanego do udzielenia informacji publicznej.

2. W zakresie braku współpracy z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Proszowicach oraz ZDP w obszarze dotyczącym realizacji powiatowej inwestycji drogowej na tzw. „szlaku kościuszkowskim” skargę uznaje za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Proszowickiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz ze stosownym pouczeniem.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Proszowickiego oraz Przewodniczącemu Rady Powiatu Proszowickiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu
Proszowickiego

Anita Spurek

Uzasadnienie

W dniu 2 października 2025r. do Starostwa Powiatowego w Proszowicach wpłynęła skarga Wójta Gminy Radziemice na funkcjonowanie Zarządu Dróg Powiatowych w Proszowicach (dalej: ZDP) w przedmiocie braku udostępnienia dokumentów przetargu, dokumentacji projektowej oraz w zakresie zmiany technologii wykonania korpusu drogi powiatowej 1235K klasy "Z" zbiorczej Raclawice - Wrocimowice - Radziemice - Skrzeszowice w km 3+013,20-607,00, km 4+354,75-5+940,00, km 6+453,00-8+555,00, na terenie Gminy Radziemice na tzw. "szlaku kościuszkowskim,,. Skarżący wskazał w piśmie na brak dostępu do informacji publicznej, obawy związane ze zmianą technologii przebudowy korpusu drogi oraz złą współpracę z Panią Dyrektorem ZDP oraz ZDP w obszarze dotyczącym realizowanej inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) Rada Powiatu Proszowickiego właściwa jest do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2025r. ustaliła stan faktyczny i prawny dotyczący skargi. Skarżący został poinformowany o terminie posiedzenia Komisji. W posiedzeniu uczestniczyła Dyrektor ZDP, Członkowie Zarządu Powiatu oraz skarżący. Komisja zapoznała się ze złożonymi wyjaśnieniami w sprawie. Na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2025r. Komisja ponownie dokonała analizy skargi i złożonych wyjaśnień w sprawie.

W pierwszej kolejności Komisja wysłuchiwała skarżącego. Następnie Dyrektor ZDP poinformowała, że inwestorem zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej 1235K klasy "Z" zbiorczej Raclawice - Wrocimowice - Radziemice - Skrzeszowice w km 3+013,20-607,00, km 4+354,75-5+940,00, km 6+453,00-8+555,00, na terenie Gminy Radziemice na tzw. "szlaku kościuszkowskim,, jest Powiat Proszowicki. W sprawie dotyczącej realizacji inwestycji odbyły się trzy spotkania w terenie dnia 4 czerwca 2025r., 10 lipca 2025r., 4 sierpnia 2025r. z udziałem zainteresowanych stron tj. Wójta Gminy Radziemice, przedstawiciela wykonawcy zadania, Dyrektora ZDP i mieszkańców. Spotkania dotyczyły analizy problemów zgłaszanych przez mieszkańców na określonych fragmentach ww. drogi. Na okoliczność spotkań roboczych zostały sporządzone notatki służbowe podpisane przez osoby w nich uczestniczące. Jak poinformowała Dyrektor ZDP wszystkie działania podejmowane przez ZDP w ramach ww. inwestycji nie naruszają w żaden sposób obowiązujących przepisów prawnych w każdej dziedzinie, w szczególności w zakresie ustawy Prawo budowlane i ustawy o finansach publicznych. Całokształt przekazywanych informacji przez pracowników ZDP jest zgodny z prawdą na dany czas przekazywania tych informacji. Potwierdziła, że wykonawca robót ww. inwestycji zwrócił się do zamawiającego pismem w dniu 14 lipca 2025r. o zmianę technologiczną zabudowy poszczególnych warstw drogowych i zaproponował rozwiązanie zamienne, na które ZDP po szczegółowej analizie nie wyraził zgody i wystosował pismo do wykonawcy. Następnie wykonawca ponowił wniosek po którym została ustalona konieczność wykonania dodatkowych badań i odkrywek na odcinku próbnym weryfikacyjnym. Dokonane odkrywki terenowe oraz badania gruntu potwierdziły odmienne, gorsze warunki gruntowe zalegające w korpusie drogowym w stosunku do pierwotnie zakładanych w dokumentacji projektowej. Wobec powyższego zostało zorganizowane spotkanie z udziałem projektanta, kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego, wykonawcy i zamawiającego. W toku weryfikacji dokumentów i pozyskanych dodatkowych badań oraz analiz i diagnostyki odcinka próbnego wspólnie podjęto decyzję o konieczności modyfikacji - zmiany technologicznej poszczególnych zabudowywanych warstw. W celu potwierdzenia możliwości wykonania warstw wzmacniających z gruntu stabilizowanego cementem/spoiwem wykonano stosowne badania laboratoryjne, które potwierdziły możliwości zabudowy takich warstw i uzyskania wymaganych parametrów wytrzymałościowych.

W ramach dokonanej zmiany technologicznej poszczególnych, zabudowywanych warstw zwiększono łączną grubość pakietu zabudowywanych warstw z pierwotnej 68 cm na obecną 76 cm,

zamieniono warstwę piaskowo-żwirową związaną mechanicznie na warstwę stabilizacji gruntu związanego chemicznie, zmieniono również grubość warstwy podbudowy bitumicznej z pierwotnie zakładanej 7 cm na 6 cm. Zabiegi te poprzez zwiększenie grubości całego pakietu i zastosowanie warstwy związanej chemicznie spowodują poprawę parametrów nośności i wytrzymałości całego korpusu drogowego. ZDP działający w imieniu zarządcy drogi na podstawie zgromadzonych dokumentów, informacji uzyskanych od inspektora nadzoru posiadającego właściwe uprawnienia, na podstawie wykonanych dodatkowych badań, odkrywek i analiz, nie podzielił opinii Gminy Radziemice w przedmiocie uzyskania wymaganej trwałości drogi w rozwiązaniu pierwotnie założonym przez projektanta, gdyż czynności wykonane w terenie wykazały odmienne warunki gruntowe w stosunku do zakładanych w pierwotnym projekcie. Zatem wykonanie prac w pierwotnym rozwiązaniu skutkowałoby brakiem uzyskania parametrów nośności na zabudowywanych poszczególnych warstwach i tym samym powstania uszkodzeń na drodze w okresie nawet kilku lat po wykonanych pracach.

Mając na względzie przedstawione ustalenia faktyczne i prawne uznać należy, że Rada Powiatu nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie zarzutu odnoszącego się do nieudostępnienia przez Dyrektora ZDP informacji publicznej. W tym zakresie skarżącemu przysługuje tryb ponownego złożenia wniosku do podmiotu obowiązującego do udzielenia informacji publicznej.

Rada powiatu może rozpatrywać skargi zgodnie ze swoją właściwością określoną w ustawie z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 107 z późn. zm.) i w ustawie z dnia 14 czerwca 19960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 572). Nie budzi wątpliwości, że Rada Powiatu nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg dotyczących braku udzielenia informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Radziemice wniósł skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 28 lipca 2021r., sygn. akt II SA/Lu 428/21: "Skarga wniesiona w trybie art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego. Skargi te są załatwiane w samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, kończącym się czynnością materialno-techniczną (zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi). W postępowaniu tym nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. Zainteresowanemu podmiotowi nie przysługuje prawo do zaskarżenia niesatysfakcjonującej odpowiedzi."

W zakresie zarzutu odnoszącego się do złej współpracy z Dyrektorem ZDP oraz ZDP w obszarze realizacji powiatowej inwestycji drogowej na tzw. :szlaku kościuszkowskim" Rada Powiatu w oparciu o poddany analizie materiał i przyjęte wyjaśnienia w sprawie dotyczącej realizowanej inwestycji drogowej uznaje skargę za bezzasadną.

Wobec niemożności załatwienia skargi w ustawowym terminie, skarżący został poinformowany o przedłużeniu terminu jej rozpatrzenia przez Radę Powiatu.

Jednocześnie zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 k.p.a. w myśl, którego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.