

Projekt

z dnia
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PROSZOWICKIEGO**

z dnia 23 grudnia 2025 r.

w sprawie skargi na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Proszowicach

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1684), art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz 1691) Rada Powiatu Proszowickiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 8 września 2025r. na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Proszowicach i po zapoznaniu się z opinią Komisji skarg, wniosków i petycji, Rada Powiatu Proszowickiego uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Proszowickiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz ze stosownym pouczeniem.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Proszowickiego oraz Przewodniczącemu Rady Powiatu Proszowickiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu
Proszowickiego

Anita Spurek

Uzasadnienie

W dniu 8 września 2025r. do Starostwa Powiatowego w Proszowicach wpłynęła skarga strony na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Proszowicach (dalej: ZDP) w przedmiocie nie uznania istnienia zjazdu z drogi powiatowej na działkę nr ewid. 102/1 w miejscowości Kaczowice, gmina Radziemice.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) Rada Powiatu Proszowickiego właściwa jest do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki.

W treści skargi wskazano, że w piśmie podpisanym przez Dyrektora ZDP znak: ZDP.051.1.2.2025 z dnia 12.08.2025r. ZDP stwierdził brak istniejącego zjazdu do działki nr ewid. 102/1 w Kaczowicach. Zdaniem strony skarżącej ZDP nie uwzględnił, że:

- zjazd na działkę nr ewid. 102/1 istniał od lat 60-tych XX wieku i był użytkowany przez kolejne dziesięciolecia,
- dojazd do działki potwierdzają: zdjęcie terenu, oświadczenie świadka, mapa ewidencyjna drogi i działki.

Strona skarżąca zwróciła uwagę, że brak utwardzonej nawierzchni czy przepustu pod zjazdem nie może być utożsamiany z jego nieistnieniem i zwróciła się o uznanie istnienia zjazdu do działki nr ewid. 102/1.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu na posiedzeniu w dniu 22 września 2025r. oraz 3 grudnia 2025r. ustaliła stan faktyczny i prawny dotyczący skargi. Skarżący został poinformowany o terminie posiedzenia Komisji. W posiedzeniu uczestniczyła Dyrektor ZDP, która złożyła wyjaśnienia w sprawie. Komisja zapoznała się także z treścią pisma Dyrektora ZDP znak: ZDP.436.2.2025 z dnia 17 września 2025r. zawierającego wyjaśnienia w sprawie zarzutów zawartych w ww. skardze.

W pierwszej kolejności Dyrektor ZDP poinformowała, że w związku z rozpoczęciem prac przy realizacji zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej 1235K klasy "Z" zbiorczej Raławice-Wrocimowice-Radziemice-Skrzeszowice w km 3+013,20-3+607,00, km 4+354,75-5+940,00, km 6+453,00-8+555,00 w miejscowości Wrocimowice, Kaczowice, Przemęczanki, Przemęczany, Radziemice" na tzw. szlaku kościuszkowskim, teren został przekazany wykonawcy zgodnie z podpisaną umową na wykonanie prac zgodnie z projektem i po uzyskaniu wszystkich decyzji i uzgodnień. Dyrektor ZDP wskazała, że zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 889) zapewnienie dojazdu do posesji leży w gestii właściciela działki i jeśli właściciel przedstawi dokumenty potwierdzające funkcjonowanie zjazdu do działki w formie decyzji administracyjnej lub zgody zarządcy drogi na lokalizację zjazdu zostanie on uwzględniony przy realizacji ww. inwestycji.

Według ustaleń ZDP (źródło: zdjęcie z portalu Google Maps) w terenie nie występuje zjazd do działki nr ewid. 102/1 w Kaczowicach. Dojazd do działki był wykonany w sposób zwyczajowo przyjęty, bez utwardzenia podłoża i bez montażu rury przepustowej pod zjazdem. Jak wynika z ortofotomapy (2024r.) w miejscu tym nastąpiło zajęcie pasa drogi do około 5 m na całej szerokości działki. Wykorzystanie przez właściciela działki naturalnego ukształtowania terenu i korzystanie z nieruchomości, w tym także zjazdu z drogi powiatowej na nieruchomość, w wybranym miejscu nie spowodowały legalizacji zjazdu czy też uzyskania zgody zarządcy drogi na usytuowanie w tym miejscu zjazdu.

W korespondencji prowadzonej przez ZDP z właścicielem przedmiotowej działki, ZDP poinformował o możliwości wykonania zjazdu do działki nr ewid. 102/1 podczas trwania przebudowy drogi, po uzyskaniu formalnej zgody zarządcy drogi i na koszt właściciela działki.

Analizując zgłoszony w skardze problem należy stwierdzić, że ZDP działający w imieniu zarządcy dróg powiatowych tj. Zarządu Powiatu Proszowickiego ma obowiązek realizowania zadań określonych w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 889) do których należy m.in. wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i zjazdu z dróg oraz pobieranie opłat i kar pieniężnych.

Cytowana wyżej ustawa w art. 29 ust. 1 i 2 wskazuje, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2, tj. w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

W związku z trwającą realizacją ważnej dla mieszkańców Powiatu inwestycji drogowej na tzw. szlaku kościuszkowskim, biorąc pod uwagę wyniki analizy wszystkich etapów jej przygotowania oraz zasad finansowania zadania należy stwierdzić, że projekt nie ujmował zjazdów funkcjonujących poza wytycznymi wynikającymi z ww. ustawy.

W ramach postępowania administracyjnego każda zainteresowana strona ma możliwość skorzystania z narzędzia prawnego w postaci odwołania od decyzji w postępowaniu w zakresie realizacji zjazdu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 29 kwietnia 2020 r., sygn. akt: I SAB/Sz 13/20 stwierdził, że: „Wszczęcie postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, następuje jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego.” W niniejszej sprawie dotyczącej skargi, skarżący w pierwszej kolejności powinien złożyć odwołanie od decyzji.

Z informacji uzyskanych w procesie analizy sprawy wynika, że wszystkie zjazdy istniejące w chwili projektowania inwestycji zostały wykonane przez inwestora. Jeżeli zgodnie ze stanem faktycznym zjazd nie istniał faktycznie w dniu wydania decyzji nie ma podstaw dla jego realizacji przez ZDP i uwzględnienia skargi.

Jeśli zatem istniejący w dacie przebudowy drogi publicznej zjazd nie był zjazdem wybudowanym na podstawie decyzji zezwalającej i za zezwoleniem zarządcy drogi, to taki wjazd i wyjazd, niespełniający wymogów ustawowych, mogący powodować niebezpieczeństwo na drodze, nie będzie traktowany, jako istniejący, który powinien być wybudowany lub przebudowany przez zarządcę drogi na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2023 r., sygn. akt: I OSK 1447/20). Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 13 czerwca 2023 r. sygn. akt: II SA/Wr 710/22 stwierdził że: „Zjazdem istniejącym w rozumieniu art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych jest wyłącznie zjazd wybudowany legalnie. Przez użyte w ustawie określenie "zjazd istniejący" należy bowiem rozumieć stan prawny, a więc wyłącznie zjazd wybudowany zgodnie z prawem a nie tylko stan faktyczny, tj. samo istnienie zjazdu w terenie.” Zatem aby ZDP mógł wykonać budowę lub przebudowę zjazdu, zjazd ten musiał istnieć w chwili realizacji inwestycji. W przypadku braku istnienia zjazdu (definicja wskazana wyżej) brak było podstaw do jego wykonania. Wydatkowanie przez ZDP środków na budowę zjazdu w sposób niezgodny z przepisami prawa stanowiłoby rażące naruszenie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1483 z późn. zm.).

Mając na względzie przedstawione ustalenia faktyczne i prawne uznać należy, że skarga na działalność ZDP w Proszowicach w zakresie zarzutów odnoszących się do nie uznania istnienia zjazdu z drogi powiatowej na działkę nr ewid. 102/1 w miejscowości Kaczowice, gmina Radziemice - jest bezzasadna.

Wobec niemożności załatwienia skargi w ustawowym terminie, skarżący został poinformowany o przedłużeniu terminu jej rozpatrzenia przez Radę Powiatu.

Jednocześnie zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 k.p.a. w myśl, którego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.